ผู้ช่วย ลปง.
เลขที่รับ ศท. 158
วันที่รับ ๓ เมษ. ๒๕๖๑
เวลา 14.00 น.

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ศท. ส่วนนโยบายและยุทธศาสตร์ระหว่างประเทศ โทร. ๑๐๙๒/๑๑๑๗ (จันทนี)

ที่ ปง ๐๐๐๘.๒/๓๙๗ **วันที่** ๓๐มีนาคม ๒๕๖๑

เรื่อง รายงานผลการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ Workshop on DNFBP Regulation and Supervision

เรียน ลปง. ผ่าน ผู้ช่วย ลปง.

๑. **เรื่องเดิม**

๑.๑ กรมความร่วมมือระหว่างประเทศ กระทรวงการต่างประเทศได้ดำเนินความร่วมมือทางวิชาการระหว่างรัฐบาลไทยกับรัฐบาลชิลี และได้เห็นชอบร่วมกันในการจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ Workshop on DNFBP Regulation and Supervision ให้ประเทศสมาชิกอาเซียน ตามที่สำนักงาน ปปง. เสนอ โดยการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวเป็นการรับผิดชอบค่าใช้จ่ายร่วมกันระหว่างกรมความร่วมมือระหว่างประเทศ กระทรวงการต่างประเทศ และรัฐบาลชิลี

๑.๒ การสัมมนาฯ จัดขึ้นระหว่างวันที่ ๒๔ - ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ณ โรงแรมเซ็นจูรี่ พาร์ค กรุงเทพมหานคร โดยผู้ช่วย ลปง. เป็นประธานในพิธีเปิดการสัมมนาฯ ร่วมกับกรมความร่วมมือระหว่างประเทศ และผู้แทนฝ่ายชิลี และมีผู้แทนของ กส. กม. ศท. ขก. และ คท. เข้าร่วมสัมมนาฯ และนำเสนอข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้อง

๑.๓ ผู้เข้าร่วมกิจกรรมทั้งสิ้นจำนวน ๖๗ คน ประกอบด้วย

(๑) ผู้เข้าร่วมการสัมมนาฯ จำนวน ๓๗ คน โดยเป็นผู้แทนจากประเทศไทย ๘ คน (สภาทนายความ ในพระบรมราชูปถัมภ์ สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์ สมาคมนายหน้าอสังหาริมทรัพย์ไทย และสำนักงาน ปปง. (กส. และ กม.)) และผู้แทนจากประเทศสมาชิกอาเซียน อีก ๙ ประเทศ ๒๙ คน

(๒) ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน ๓ คน โดยเป็นผู้เชี่ยวชาญจากหน่วยข่าวกรองทางการเงินประเทศชิลี (Financial Analysis Unit (UAF)) ๒ คน และผู้เชี่ยวชาญจากกลุ่มต่อต้านการฟอกเงินเอเชียแปซิฟิก (Asia-Pacific Group on Money Laundering (APG)) ๑ คน

(๓) ผู้ที่เกี่ยวข้องอื่นๆ จำนวน ๒๗ คน จากหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ สถานทูตประเทศต่างๆ ประจำประเทศไทย (ได้แก่ สถานทูตชิลี สถานทูตโคลอมเบีย สถานทูตคิวบา สถานทูตอาร์เจนตินา สถานทูตกัมพูชา สถานทูตมาเลเซีย สถานทูตสิงคโปร์) กรมความร่วมมือระหว่างประเทศ สำนักงาน ปปง. (ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ คท. ศท. และ ขก.) สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (ในฐานะหน่วยงานประสานจัดการสัมมนาฯ) และสื่อมวลชน

๒. **ข้อเท็จจริง**

การสัมมนาเชิงปฏิบัติการดังกล่าวดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ผลการสัมมนาฯ สรุปได้ดังนี้

๒.๑ พิธีเปิดและการกล่าวต้อนรับ

ประธานในพิธีประกอบด้วย นางสุพัตรา ศรีไมตรีพิทักษ์ อธิบดีกรมความร่วมมือระหว่างประเทศ นางสาวปราณี เก้าเอี้ยน ผู้ช่วย ลปง. และ H.E. Mr. Christian Rehren Bargetto เอกอัครราชทูต

แห่งสาธารณรัฐชิลีประจำประเทศไทย โดยทั้ง ๓ ท่านได้กล่าวเปิด กล่าวต้อนรับ และขอบคุณผู้แทนจากสถานทูตประเทศต่างๆ ประจำประเทศไทย ผู้เข้าร่วมการสัมมนาฯ ผู้เชี่ยวชาญจาก APG ผู้เชี่ยวชาญจากหน่วยข่าวกรองทางการเงินประเทศชิลี รวมถึงหน่วยงานประสานจัดการสัมมนาฯ (สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์และสำนักงาน ปปง.) สาระสำคัญในพิธีเปิดสรุปได้ดังนี้

(๑) ที่มาของการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ Workshop on DNFBP Regulation and Supervision

๑) ทุกรัฐบาลตระหนักถึงปัญหาการฟอกเงินซึ่งทำให้วงจรอาชญากรรมมีความเข้มแข็ง และดำเนินต่อไปได้ อีกทั้งการเคลื่อนย้ายเงินทุนและคนอย่างเสรีระหว่างประเทศสมาชิกอาเซียนยังเป็นบริบทที่เอื้อให้การฟอกเงินทำได้ง่ายขึ้น เหล่านี้จึงเป็นความจำเป็นที่ประเทศสมาชิกอาเซียนต้องร่วมมือกันสร้างระบบป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (Anti-Money Laundering and Combating the Financing of Terrorism (AML/CFT)) ของประเทศตนเองให้เข้มแข็งเพื่อต่อต้านอาชญากรรมดังกล่าว

๒) รัฐบาลชิลีมุ่งหวังที่จะเชื่อมโยงความสัมพันธ์กับประเทศในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ทั้งในระยะปานกลางและระยะยาว หน่วยงานหลักที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรมความร่วมมือระหว่างประเทศของไทยและชิลี และสำนักงาน ปปง. จึงจัดการสัมมนาฯ ในครั้งนี้ขึ้น โดยเป็นความร่วมมือกันทางวิชาการครั้งแรกระหว่างรัฐบาลไทยและรัฐบาลชิลีในลักษณะของไตรภาคี (รัฐบาลไทย รัฐบาลชิลี และประเทศสมาชิกอาเซียน) เพื่อพัฒนาความร่วมมือในประเด็นที่ภาคีความร่วมมือให้ความสนใจ และให้การสนับสนุนประเทศกำลังพัฒนาโดยเฉพาะกลุ่มประเทศอาเซียน

(๒) วัตถุประสงค์และเป้าหมายของการสัมมนาฯ เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจที่ลึกซึ้งรวมถึงเพื่อแบ่งปันประสบการณ์ตรงที่เกี่ยวข้องกับมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT จากผู้เชี่ยวชาญ APG และผู้เชี่ยวชาญจากชิลีแก่ประเทศสมาชิกอาเซียน โดยกลุ่มเป้าหมายที่เป็นหัวข้อในการสัมมนาฯ ครั้งนี้ คือ กลุ่มธุรกิจและผู้ประกอบอาชีพที่ไม่ใช่สถาบันการเงิน (Designated Non - Financial Businesses and Professions (DNFBPs)) ซึ่งมีบทบาทสำคัญต่อระบบเศรษฐกิจ แต่ยังขาดความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT

(๓) ความมุ่งหวัง คือ ผู้เข้าร่วมสัมมนาฯ สามารถใช้ประโยชน์/ต่อยอดความคิดต่อไปในอนาคต รวมทั้งมีเครือข่ายความร่วมมือที่เข้มแข็งต่อไป

๒.๒ กล่าวนำภาพรวมของการสัมมนาฯ

กิจกรรมนี้บรรยายโดยนายวิโรจน์ ปัญจขจรศักดิ์ รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองความร่วมมือระหว่างประเทศ สำนักงาน ปปง. สรุปได้ดังนี้

(๑) ความยุ่งยากในการควบคุมและกำกับดูแล DNFBPs เนื่องด้วย DNFBPs ส่วนใหญ่เป็นกิจการขนาดเล็กและทำธุรกรรมเงินสด อีกทั้ง DNFBPs มักขาดทรัพยากรในการดำเนินการให้สอดคล้องกับข้อกำหนดด้าน AML/CFT ขณะที่หน่วยงานรัฐก็มีความลำบากที่จะบังคับใช้มาตรฐานสากลกับกลุ่มดังกล่าว เนื่องจากอาจเป็นการเพิ่มภาระในการประกอบธุรกิจของ DNFBPs เกินสมควร ความสำคัญจึงอยู่ที่

การออกแบบการควบคุมและกำกับดูแล DNFBPs ให้เหมาะสมกับบริบทของแต่ละประเทศ ด้วยเหตุผลที่กล่าวนี้จึงเป็นที่มาของการสัมมนาฯ ในครั้งนี้

(๒) วัตถุประสงค์ เพื่อให้ผู้เข้าร่วมการสัมมนาฯ มีความรู้ความเข้าใจ สามารถนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญ APG และผู้เชี่ยวชาญชิลีไปพัฒนาระบบ AML/CFT ของแต่ละประเทศให้มีความเข้มแข็งมากขึ้น

(๓) การสัมมนาฯ ครอบคลุมเนื้อหาดังต่อไปนี้

๑) การให้ความรู้สร้างความเข้าใจมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมและกำกับดูแล DNFBPs

๒) การแลกเปลี่ยนข้อมูลพื้นฐาน สถานการณ์การควบคุมและกำกับดูแล DNFBPs ของแต่ละประเทศ รวมถึงความเสี่ยงที่เผชิญอยู่

๓) การระบุแนวปฏิบัติที่ดีและความท้าทายในการปฏิบัติตามมาตรฐานสากล

๔) แนวทางการปรับปรุงการควบคุมและกำกับดูแล DNFBPs ของแต่ละประเทศ เพื่อปกป้อง DNFBPs จากความเสี่ยงที่จะถูกใช้ในการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

๒.๓ หัวข้อกิจกรรมที่ ๑ มาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแล DNFBPs

หัวข้อนี้บรรยายโดย Mr. David Shannon ผู้เชี่ยวชาญจาก APG โดยกล่าวถึง DNFBPs ที่กำหนดตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT แนวทางการควบคุม กำกับดูแลตามมาตรฐานสากล รวมถึงประเด็นที่ควรพิจารณาอื่นๆ สาระสำคัญสรุปโดยสังเขปดังนี้

(๑) DNFBPs ที่กำหนดตามมาตรฐานสากล

๑) กาสิโน (Casinos) โดย Mr. David Shannon ได้แนะนำแนวปฏิบัติที่ดีในการควบคุมเรื่องกาสิโน (รวมทั้งที่เป็น Junket และตัวแทนที่ดำเนินการอยู่นอกประเทศ) ของเขตบริหารพิเศษมาเก๊าแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน

๒) ผู้ประกอบธุรกิจซื้อขายโลหะและหินมีค่า (Precious metals and stone dealers)

๓) ทนายความ ทนายความผู้ทำคำรับรองและลายมือชื่อและเอกสาร และนักบัญชี (Lawyers/notaries/accountants) ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการทางการเงินให้กับลูกค้า ทั้งนี้ รวมถึงการซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ การจัดตั้ง ดำเนินการ และบริหารจัดการของบริษัท

๔) ตัวแทนซื้อขายอสังหาริมทรัพย์ (Real estate agents)

๕) ทรัสต์ และผู้ให้บริการบริษัท (Trust and company service providers) ในที่นี้รวมถึงการดำเนินการเป็นตัวแทน ดำเนินการเป็นผู้บริหารหรือเลขานุการ จัดหาสำนักงานที่ได้รับการจดทะเบียน ที่อยู่ของธุรกิจหรือที่อยู่เพื่อใช้ในการติดต่อ เป็นตัวแทนในการถือครองหุ้น และดำเนินการเป็นผู้บริหารทรัสต์ที่ก่อตั้งขึ้นด้วยการแสดงเจตนาอย่างชัดแจ้ง (trustee of an express trust)

๖) กลุ่มอื่นๆ ตามความเสี่ยง เช่น ธุรกิจรถยนต์ที่มีมูลค่าสูง และผู้ประกอบอาชีพค้าของเก่า

(๒) มาตรการควบคุม กำกับดูแลควรครอบคลุมประเด็นดังนี้

๑) การควบคุมการเข้าสู่ภาคธุรกิจ

๒) การให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ในการกำกับดูแล/การติดตามตรวจสอบ

๓) การควบคุมภายใน สาขาในต่างประเทศและบริษัทในเครือ (ข้อแนะนำที่ ๑๘) เช่น การตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า (Know your customer (KYC), Customer Due Diligence (CDD) และ Enhanced Customer Due Diligence (EDD)) (ข้อแนะนำที่ ๑๐) อีกทั้งได้ยกตัวอย่างการทำ CDD โดยรวมถึงประเด็นของบุคคลที่มีสถานภาพทางการเมือง (ข้อแนะนำที่ ๑๒) การพึ่งพาบุคคลที่ ๓ (ข้อแนะนำที่ ๑๗) และประเทศที่มีความเสี่ยง (ข้อแนะนำที่ ๑๙) ทั้งนี้ มาตรฐานสากลกำหนดให้ธุรกิจกาสิโนจัดทำ CDD เมื่อลูกค้าทำธุรกรรมที่ใช้เงินสดวงเงินเกิน ๓,๐๐๐ ดอลลาร์สหรัฐ และกำหนดให้ผู้ประกอบธุรกิจซื้อขายโลหะและหินมีค่าจัดทำ CDD สำหรับการทำธุรกรรมที่ใช้เงินสดกับลูกค้าวงเงินเกิน ๑๕,๐๐๐ ดอลลาร์สหรัฐ

๔) การเก็บรักษาข้อมูล (ข้อแนะนำที่ ๑๑) และการใช้เทคโนโลยีใหม่ (ข้อแนะนำที่ ๑๕)

๕) การรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (ข้อแนะนำที่ ๒๐) และเก็บรักษาความลับ (ข้อแนะนำที่ ๒๑)

๖) ยกระดับการดำเนินการตามข้อแนะนำที่ ๒๔ และ ๒๕ เรื่องความโปร่งใสและผู้รับประโยชน์ของนิติบุคคล และความโปร่งใสและผู้รับประโยชน์ของบุคคลที่มีการตกลงกันทางกฎหมาย

๗) มาตรการทางการเงินสำหรับบุคคลที่ถูกกำหนดทั้งที่เกี่ยวกับการก่อการร้าย การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย และการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง (ข้อแนะนำที่ ๖ และ ๗) โดยดำเนินการกับทุกกรณี ไม่ใช่การดำเนินการตามความเสี่ยง

(๓) การกำกับดูแลตามความเสี่ยง หมายรวมถึงการดำเนินการดังนี้

๑) การประเมินความเสี่ยง และการใช้กระบวนการบริหารจัดการตามความเสี่ยง (ข้อแนะนำที่ ๑) ซึ่งได้แก่การประเมินความเสี่ยงที่เหมาะสม การประเมินความเสี่ยงรายกิจการ การบริหารจัดการความเสี่ยงของ DNFBPs และการกำกับดูแลตามความเสี่ยง ทั้งนี้ มีบางกรณีที่ไม่จำเป็นต้องดำเนินการตามข้อแนะนำ หากเข้าข่ายตามข้อกำหนดข้อ ๑.๖ คือ มีข้อพิสูจน์ว่า DNFBPs มีความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายต่ำ

๒) การกำกับดูแล DNFBPs ตามความเสี่ยง (ข้อแนะนำที่ ๒๘)

๓) มาตรการทางการเงินสำหรับบุคคลที่ถูกกำหนดฯ (ข้อแนะนำที่ ๖ และ ๗)

(๔) ประเด็นสำคัญในการพิจารณาความเข้าใจความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย และการดำเนินการประสานภายในประเทศเพื่อต่อต้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย และการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง (ผลลัพธ์ระยะสั้นด้านที่ ๑) จะพิจารณาจาก

๑) ประเทศมีความเข้าใจเกี่ยวกับความเสี่ยงที่ DNFBPs เผชิญอยู่ดีเพียงใด

๒) มีการดำเนินการกับความเสี่ยงที่พบได้ดีเพียงใด

๓) มีความเหมาะสมในการอ้างเหตุผลเพื่อยกเว้น และใช้มาตรการเข้มข้นสำหรับความเสี่ยงสูงหรือมาตรการผ่อนปรนสำหรับความเสี่ยงต่ำ

๔) การดำเนินการของหน่วยกำกับดูแลสะท้อนถึงความเสี่ยงหรือไม่

๕) ความตระหนักถึงความเสี่ยงของสถาบันการเงินและ DNFBPs

๒.๔ หัวข้อกิจกรรมที่ ๒ การตรวจสอบและกำกับดูแล DNFBPs ความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (Money Laundering and Financing of Terrorism (ML/FT)) มาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแล DNFBPs

หัวข้อนี้เป็นการแลกเปลี่ยนข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับ DNFBPs ของแต่ละประเทศ โดยเริ่มจากผู้เชี่ยวชาญจาก UAF ประเทศชิลี และผู้แทนประเทศสมาชิกอาเซียน ๑๐ ประเทศ

ประเทศชิลี นำเสนอโดย Mr. Javier Andrés Cruz Tamburrino และ Ms. Carolina Soledad Rudnick Vizcarra

(๑) กฎหมายหลักในการกำกับดูแล DNFBPs คือ Law N ๑๙.๙๑๓ ซึ่งกำหนดอำนาจหน้าที่ของ UAF (หน่วยกำกับดูแล) และหน้าที่ของผู้มีหน้าที่รายงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน รวมถึงมาตรการทางการเงินสำหรับบุคคลที่ถูกกำหนด

(๒) DNFBPs ของประเทศชิลี ประกอบด้วย

๑) กาสิโนและกาสิโนลอยน้ำ

๒) ตัวแทนซื้อขายอสังหาริมทรัพย์

๓) บริษัทที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการบริหารจัดการอสังหาริมทรัพย์ (Companies Dedicated to Real Estate Management)

๔) ทนายความผู้ทำคำรับรองและลายมือชื่อและเอกสาร

๕) ผู้ลงทะบียนทรัพย์สินสาธารณะ (Public property Registers)

๖) ตัวแทนนำเข้าสินค้าผ่านศุลกากร (Customs Agents)

๗) ผู้รับผิดชอบการประมูลสินค้า (Auctioneers)

๘) ผู้จัด Racing track (Race Tracks)

๙) องค์กรกีฬาอาชีพ (Professional Sports Organizations)

๑๐) ผู้บริหารของด่านศุลกากรในเขตปลอดภาษี (Customs Free Zone Administrators)

๑๑) ด่านศุลกากรในเขตปลอดภาษี (Customs Free Zone)

(๓) ผลการประเมินความเสี่ยงด้าน ML/FT ของประเทศชิลี

๑) ด้านการฟอกเงิน พบอาชญากรรมที่มีความเสี่ยงสูง ได้แก่ ยาเสพติด และการทุจริต

- ยาเสพติด ชิลีเป็นทั้งประเทศปลายทางและทางผ่านของยาเสพติด ทั้งนี้การฟอกเงินดำเนินการผ่านบริษัทที่จัดตั้งขึ้นบังหน้า

- การทุจริต การฟอกเงินดำเนินการผ่านภาคการเงิน

๒) ด้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย แม้จะยังไม่มีการตรวจพบกิจกรรมการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย และสถาบันการเงินจับมือร่วมกับพันธมิตรในการขยายช่องทางเพื่อเข้าถึงลูกค้าได้มากขึ้น (Financial Inclusion) ในระดับที่สูง อีกทั้งมีสำนักงานลงทะเบียนสำหรับ

องค์กรไม่แสวงหากำไร อย่างไรก็ตาม ชิลีประเมินความเสี่ยงด้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายในระดับปานกลาง เนื่องจากระบบเศรษฐกิจที่เป็นระบบเปิด มีการทำธุรกรรมทางการเงินสูง เป็นแหล่งลงทุนที่หลากหลายและมีการติดต่อระหว่างประเทศในระดับสูง

(๔) ระบบการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

๑) กิจกรรมการป้องกัน (การป้องกันและการตรวจพบ) โดยหน่วยงานรัฐและเอกชนส่งรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยให้หน่วยข่าวกรองทางการเงิน

๒) ข่าวกรองทางการเงิน (การตรวจพบ) โดย UAF จัดทำรายงานการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายจากหลักฐานที่พบ

๓) การสืบสวนคดีอาญา (การฟ้องคดีอาญา) โดยหน่วยงาน FISCALIA และ PDI ส่งข้อกล่าวหาการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายไปยัง PODER JUDICIAL

๔) การพิพากษา (การลงโทษ) โดย PODER JUDICIAL

(๕) ผลการประเมิน AML/CFT รอบที่ ๓ (ประเมินตามระเบียบวิธีการเดิมก่อนปี ๒๕๕๕) จากคณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อดำเนินมาตรการทางการเงินในกลุ่มลาตินอเมริกา (Financial Action Task Force of Latin America (GAFILAT) ปี ๒๐๑๐ ข้อบกพร่องในการกำกับดูแลและการลงโทษ DNFBPs ได้แก่

๑) ไม่มีกลไกป้องกันองค์กรไม่แสวงหากำไรมิให้ถูกใช้ในการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

๒) DNFBPs ในกำกับดูแลของ UAF ยังไม่ครอบคลุม DNFBPs ทุกประเภทที่กำหนดตามมาตรฐานสากล

๓) ยังไม่มีกรอบกฎหมายที่สอดคล้องกับข้อมติที่ ๑๒๖๗ และ ๑๓๗๓ ของคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ

๔) ไม่มีกฎหมายกำหนดให้ส่งรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายให้ UAF

(๖) แผนระดับชาติในการกำกับดูแลเชิงป้องกัน ภายหลังทราบผลการประเมินฯ แล้ว จึงได้กำหนดมาตรการต่างๆ ได้แก่

๑) การขึ้นทะเบียน โดยระบุผู้มีหน้าที่รายงานที่ไม่ปฏิบัติตามแนวทาง/กฎหมายที่กำหนด และเรียกเข้ามาชี้แจงเพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน

๒) การฝึกอบรม เพิ่มความรู้ความเข้าใจแก่ผู้มีหน้าที่รายงานให้มากขึ้น

๓) การประเมินความเสี่ยงรายภาคธุรกิจ และให้ความสำคัญในการพิจารณาจุดเปราะบางมากขึ้นตามแนวทางการประเมินความเสี่ยงรายภาค โดยกลุ่มธุรกิจที่นำมาศึกษา (เริ่มดำเนินการปี ๒๐๑๓) ประกอบด้วย ธุรกิจรับแลกเปลี่ยนเงินต่างประเทศ นายหน้าซื้อขายหุ้น บริษัทที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการบริหารจัดการอสังหาริมทรัพย์ และทนายความผู้ทำคำรับรองและลายมือชื่อและเอกสาร และในปี ๒๐๑๘ จะขยายการศึกษาถึงกลุ่มผู้ประกอบการเขตการค้าเสรีด้วย

๔) การประสานความร่วมมือกับหน่วยงานต่างประเทศ โดยเพิ่มความร่วมมือที่หลากหลายกับหน่วยงานภาครัฐ

๕) การกำกับดูแลและการลงโทษ โดยมุ่งดำเนินการให้สอดคล้องกับความเสี่ยงรายภาคที่พบ ทั้งนี้ ตารางการวิเคราะห์ความเสี่ยงรายภาค (ML/FT Sectoral Risk Matrix) จะมีการปรับปรุงให้สอดคล้องกับสถานการณ์ความเสี่ยงทุกปี

<u>สมาชิกอาเซียน ๑๐ ประเทศ</u> สรุปภาพรวมได้ดังนี้

(๑) ประเทศสมาชิกอาเซียนมีความพยายามในการกำกับดูแลตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT โดยส่วนใหญ่มีกฎหมายหลักที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแล DNFBPs มีหน่วยกำกับดูแลมีมาตรการการกำกับดูแล รวมถึงมาตรการลงโทษ

(๒) DNFBPs ของประเทศสมาชิก ประกอบด้วย

๑) ตัวแทนต่างๆ ที่มีการจดทะเบียน และผู้บริหารทรัสต์ (Registered Agents and Trustees)

๒) ทรัสต์ และผู้ให้บริการบริษัท (Trust and company service providers)

๓) ตัวแทนซื้อขายอสังหาริมทรัพย์

๔) กาสิโน และสถาบันที่เกี่ยวกับการพนันต่างๆ

๕) ผู้ประกอบธุรกิจซื้อขายโลหะและหินมีค่า เครื่องเพชรพลอย ทองคำ

๖) ผู้แทนในทางกฎหมาย ทนายความ ทนายความผู้ทำคำรับรองและลายมือชื่อและเอกสาร นักบัญชี ผู้สอบบัญชี ผู้ให้คำแนะนำในการลงทุน และผู้จัดการทรัพย์สิน

๗) บริษัทนายหน้าซื้อขายหลักทรัพย์ บริษัทประกันชีวิต

๘) กองทุนบำเหน็จบำนาญและการลงทุน

๙) ไปรษณีย์ที่ดำเนินการเกี่ยวกับธุรกรรมการชำระเงิน

๑๐) องค์กรที่ไม่ใช่รัฐบาล และมูลนิธิที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมทางธุรกิจและการระดมทุน

๑๑) ผู้ประกอบอาชีพค้ารถยนต์

๑๒) ผู้รับผิดชอบการประมูลสินค้า

๑๓) นักวางแผนการเงิน

๑๔) การเช่าซื้อ และการซื้อสินเชื่ออุตสาหกรรม

๑๕) ผู้ให้กู้ยืมเงิน และโรงรับจำนำ (Moneylenders and Pawnbrokers)

๑๖) นักพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ (Developer)

๑๗) ธุรกิจและผู้ประกอบอาชีพอื่นที่ถูกกำหนดโดยประเทศนั้นๆ

(๓) หน่วยกำกับดูแลด้าน AML/CFT ของ DNFBPs ในประเทศสมาชิกอาเซียนส่วนใหญ่จะมีหลายหน่วยงานเข้ามาเกี่ยวข้อง เช่น หน่วยงานข่าวกรองทางการเงิน (FIU) หน่วยงานกำกับรายภาค (Sector Regulator) และหน่วยงานกำกับดูแลตัวเอง (Self Regulatory Body)

(๔) ผลการประเมินความเสี่ยงด้าน ML/FT พบ DNFBPs ที่มีความเสี่ยงสูง - ปานกลาง ดังนี้

๑) ตัวแทนดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สิน ตัวแทนซื้อขายอสังหาริมทรัพย์

๒) ผู้ประกอบอาชีพค้ารถยนต์

๓) กาสิโน

๔) ผู้แทนในทางกฎหมายและทนายความ นักบัญชีและผู้สอบบัญชี

๕) ตัวแทนต่างๆ ที่มีการจดทะเบียน ผู้บริหารทรัสต์ และผู้ให้บริการบริษัท

๖) ผู้ประกอบธุรกิจซื้อขายโลหะและหินมีค่า เครื่องเพชรพลอย ทองคำ

๗) โรงรับจำนำ

(๕) ข้อบกพร่อง หรือความท้าทาย

๑) กรอบกฎหมาย

- ทุกประเทศมีกฎหมายหลักที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแล DNFBPs ยกเว้นบรูไนดารุสซาลามที่ยังไม่มีการกำกับดูแลด้าน AML/CFT กับ DNFBPs โดยปัจจุบันการควบคุม กำกับดูแลเป็นไปตามกฎหมายเฉพาะของแต่ละกลุ่ม ขณะที่ผู้ประกอบธุรกิจซื้อขายโลหะและหินมีค่า เครื่องเพชรพลอยและผู้ให้บริการบริษัทยังไม่มีการควบคุม กำกับดูแลจากกฎหมายหรือหน่วยงานใด อีกทั้งเพิ่งมีการจัดตั้งหน่วยกำกับดูแลด้าน AML/CFT ในปี ๒๐๑๗

- บางประเทศ เช่น สาธารณรัฐอินโดนีเซีย DNFBPs จำนวนมากเป็นกลุ่มที่ยังไม่ถูกควบคุม เนื่องจากธุรกิจและผู้ประกอบอาชีพบางส่วนไม่จำเป็นต้องขอใบอนุญาตในการดำเนินการ

- ขาดแนวปฏิบัติด้าน AML/CFT จากหน่วยกำกับดูแล

๒) กรอบการกำกับดูแล การนำมาตรการการกำกับดูแลด้าน AML/CFT ไปสู่การปฏิบัติยังไม่ครอบคลุม DNFBPs และ DNFBPs ที่มีความเสี่ยงบางประเภทยังไม่มีหน่วยกำกับดูแล

๓) ขีดความสามารถของบุคลากร บุคลากรที่เกี่ยวข้องยังขาดความรู้ ความเข้าใจ และทักษะในการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT รวมถึงจำนวนรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยมีจำนวนน้อย

(๖) ประเด็นที่น่าสนใจ และแนวปฏิบัติที่ดี

๑) ประเทศมาเลเซียมีคณะกรรมการความร่วมมือระดับชาติ (National Coordination Committee (NCC)) ในการบูรณาการประเด็นระดับยุทธศาสตร์ระหว่าง ๑๖ กระทรวง/องค์กร และหนึ่งในงานบูรณาการร่วมดังกล่าวคือการจัดตั้งคณะทำงาน DNFBPs (DNFBP Working Group) โดยเป็นความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในการให้ใบอนุญาต หน่วยกำกับดูแล สมาคมธุรกิจต่างๆ และผู้มีหน้าที่รายงาน

๒) ประเทศมาเลเซียมีการกำกับดูแลตามความเสี่ยง โดยกำหนดระยะเวลาการดำเนินการกับ DNFBPs แต่ละกลุ่มตามความเสี่ยง (ความเสี่ยงต่ำ ปานกลาง ปานกลางค่อนข้างสูง และสูง) ในแต่ละกิจกรรมอย่างชัดเจน เช่น รอบระยะเวลาการตรวจสอบ ณ สถานที่ และรอบระยะเวลาการสร้างความตระหนัก

๒.๕ หัวข้อกิจกรรมที่ ๓ แนวปฏิบัติที่ดี และความท้าทายในการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมและกำกับดูแล DNFBPs

หัวข้อนี้เป็นการนำเสนอโดยผู้เชี่ยวชาญจาก APG และผู้เชี่ยวชาญจากประเทศชิลี

ผู้เชี่ยวชาญจาก APG

ผู้เชี่ยวชาญจาก APG ได้ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแล DNFBPs ในรูปแบบที่เหมาะสม และประเด็นความท้าทายที่พบ สรุปโดยสังเขปดังนี้

(๑) แนวทางการกำกับดูแล DNFBPs ในรูปแบบที่เหมาะสมกับบริบทต่างๆ ดังนี้

การกำกับดูแล	คำแนะนำ
๑) กำกับดูแลโดยหน่วยข่าวกรองทางการเงิน และหน่วยกำกับดูแลรายภาค (Sector Regulators) เช่น กรณีสหพันธ์สาธารณรัฐประชาธิปไตยเนปาล และมาเลเซีย	
- หน่วยกำกับดูแลรายภาคกำกับดูแลภาคการเงิน	-
- มีหน่วยกำกับดูแล DNFBPs โดยเฉพาะ	เสนอให้หน่วยงานนี้กำกับดูแล DNFBPs ในเรื่อง AML/CFT ด้วย
- กรณีไม่มีหน่วยกำกับดูแล DNFBPs โดยเฉพาะ	เห็นควรให้หน่วยข่าวกรองทางการเงินหรือธนาคารกลางรับผิดชอบการกำกับดูแล DNFBPs ในเรื่อง AML/CFT
๒) กำกับดูแลโดยหน่วยกำกับดูแลด้าน AML/CFT เพียงหน่วยงานเดียว เช่น กรณีเครือรัฐออสเตรเลีย ประเทศไทย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ และเจอร์ซีย์	
- หลายหน่วยงานกำกับดูแลในฐานะนายทะเบียน/ผู้ออกใบอนุญาต (ซึ่งอาจเป็นหน่วยงานรัฐบาลหรือหน่วยงานกำกับดูแลตนเอง)	-
- หน่วยงานเดียวรับผิดชอบการควบคุมและกำกับดูแลด้าน AML/CFT	ส่วนมากจะเป็นหน่วยข่าวกรองทางการเงิน และอาจเป็นหน่วยกำกับดูแลภาคการเงิน
๓) กำกับดูแลโดยหน่วยงานกำกับดูแลตนเอง (SRB) และหน่วยกำกับดูแลรายภาค เช่น สหราชอาณาจักร และสาธารณรัฐสิงคโปร์	
- หน่วยกำกับดูแลภาคการเงินกำกับดูแลด้าน AML	การกำกับดูแลของหน่วยกำกับดูแลต่างๆ เหล่านี้ควรอยู่ภายใต้หน่วยงานระดับชาติ เช่น กระทรวงการคลังของสหราชอาณาจักร
- หน่วยงานกำกับดูแลตนเองกำกับดูแลกลุ่มผู้ประกอบอาชีพ	
- หน่วยงานกำกับดูแลตนเองหรือหน่วยงานภาครัฐกำกับดูแล DNFBPs ที่เหลือ	

ทั้งนี้ การพิจารณาว่า DNFBPs กลุ่มใดต้องให้ความสำคัญมากที่สุด ให้พิจารณาจากความเสี่ยงซึ่งผลการประเมินความเสี่ยงจะช่วยระบุได้ นอกจากนี้ พึงระลึกว่าการกำกับดูแลโดยหน่วยงานกำกับดูแลตนเองต้องการความใส่ใจ รับผิดชอบอย่างมากจึงจะสำเร็จได้

(๒) ประเด็นความท้าทาย

๑) ข้อสังเกตจากการควบคุม DNFBPs ที่มีขนาดเล็ก พบว่า กลุ่มดังกล่าวยังไม่ให้ความร่วมมือ ยังขาดความเข้าใจแนวความคิดของ AML/CFT ขาดความเข้าใจเรื่องการบริหารความเสี่ยง เห็นว่าการดำเนินการ KYC เป็นภาระ อีกทั้งบุคลากรยังขาดทักษะในการปฏิบัติตามมาตรฐานสากล

๒) การกำกับดูแลตามความเสี่ยงไม่มีสภาพบังคับตามกฎหมาย ดังนั้นการกำกับดูแลภาคธุรกิจบางรายอาจต้องกำหนดกฎ ระเบียบ แต่ละประเทศจำเป็นต้องพิจารณาความเหมาะสมด้วยตนเอง โดยพิจารณาจากความเสี่ยงด้าน ML/FT ขนาดและกิจกรรมของ DNFBPs ทั้งนี้ รวมถึงพิจารณาความเหมาะสมของระยะเวลาว่า DNFBPs มีประสบการณ์เพียงพอที่จะปฏิบัติตามแนวทางการกำกับดูแลตามความเสี่ยงและปรับใช้ได้อย่างมีประสิทธิผลแล้วหรือไม่

ผู้เชี่ยวชาญจากชิลี

ผู้เชี่ยวชาญจากชิลีได้แลกเปลี่ยนแนวปฏิบัติที่ประเทศชิลีได้ปรับปรุงการกำกับดูแล DNFBPs ภายหลังการเข้ารับการประเมิน AML/CFT รอบที่ ๓ สรุปโดยสังเขปดังนี้

(๑) มีการกำหนดนโยบายระดับชาติด้านการกำกับดูแลเพื่อป้องกันการฟอกเงินของ DNFBPs ซึ่งประกอบด้วย การขึ้นทะเบียน DNFBPs ให้มากขึ้น เพิ่มการฝึกอบรม เพิ่มการกำกับดูแลและมาตรการลงโทษ ทำงานประสานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งแต่เริ่มต้น และพัฒนาความรู้ของ DNFBPs

(๒) มีการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศด้าน AML/CFT สำหรับ DNFBPs ขนาดเล็กและขนาดกลาง (AML/CFT Portal for small and medium enterprises) เพื่อเป็นแนวทางแก่ผู้มีหน้าที่รายงานในการนำมาตรการป้องกันและการตรวจพบการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายไปปฏิบัติ ทั้งนี้ ระบบดังกล่าวอยู่ระหว่างการพัฒนาและคาดว่าจะนำมาใช้ได้ในปี ๒๐๑๘ สำหรับองค์ประกอบ/การทำงานหลักๆ ของระบบ มีดังนี้

๑) ฐานข้อมูลต่างๆ เช่น ข้อมูลลูกค้า การตรวจสอบรายชื่อโดยอัตโนมัติจากข้อมูลขององค์การสหประชาชาติ ข้อมูลจากคณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อดำเนินมาตรการทางการเงิน และข้อมูลจากองค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ รวมถึงการระบุลูกค้าที่เป็นบุคคลที่มีสถานภาพทางการเมือง (PEP) โดยอัตโนมัติ

๒) การประมวลผลข้อมูลอัตโนมัติ โดยใช้ข้อมูลที่ผู้มีหน้าที่รายงานนำเข้าระบบในการทำ CDD ผู้มีหน้าที่รายงานจึงเพียงพิจารณาและแก้ไขข้อมูล (ถ้าจำเป็น) และส่งรายงาน

๓) การรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย จากการทำงานส่วนที่ ๑ และส่วนที่ ๒ จะได้รายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยซึ่งหน่วยกำกับดูแล DNFBPs สามารถเห็นข้อมูลผ่านระบบดังกล่าว รวมถึงข้อมูลอื่นๆ ที่สนับสนุนการจัดทำรายงานฯ

๔) การบันทึกข้อมูลต่างๆ ระบบดังกล่าวสามารถดึงข้อมูลเพื่อบันทึกเฉพาะส่วนที่ต้องการได้

๕) การค้นหา ติดตามข้อมูลเพื่อตรวจจับธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยด้าน ML/FT

๖) การฝึกอบรม ระบบมีหลักสูตรให้บุคลากรของ DNFBPs ลงทะเบียนฝึกอบรมออนไลน์

๒.๖ หัวข้อกิจกรรมที่ ๔ - ๖ การอภิปราย ระดมความเห็น เพื่อกำหนดแนวทางการปรับปรุงการกำกับดูแล DNFBPs ให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT

หัวข้อนี้เป็นการนำผลที่ได้จากการอภิปราย ระดมความเห็น มากำหนดเป็นแนวทางการปรับปรุงการกำกับดูแล DNFBPs และนำเสนอโดยผู้แทนประเทศสมาชิกอาเซียน ๑๐ ประเทศ และผู้เชี่ยวชาญจาก APG และผู้เชี่ยวชาญจากประเทศชิลี ทำหน้าที่เป็นวิทยากรกระบวนการ

<u>สมาชิกอาเซียน ๑๐ ประเทศ</u> ภาพรวมแนวทางการปรับปรุงการกำกับดูแล DNFBPs สรุปได้ดังนี้

(๑) การประเมินความเสี่ยงรายภาคของ DNFBPs

(๒) การให้ความรู้และสร้างความตระหนักแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น ให้ความรู้กฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อรู้ถึงหน้าที่ และความรู้เกี่ยวกับการทำ KYC/CDD การเก็บรักษาหลักฐาน และการรายงานธุรกรรมเงินสดเพื่อให้ปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง รวมถึงสร้างความเข้าใจและความตระหนักถึงความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย การฝึกอบรมออนไลน์ และการฝึกทักษะการเป็นผู้สอน

(๓) การสร้างทีมกำกับดูแลด้าน AML/CFT (มุ่งเน้นหน่วยกำกับดูแล DNFBPs ที่มีความเสี่ยง รวมถึง DNFBPs ที่มีความเสี่ยงและยังไม่มีหน่วยกำกับดูแล) และการออกตรวจ ณ สถานประกอบการร่วมกัน

(๔) การกำกับดูแลตามความเสี่ยง เพิ่มการตรวจสอบจากข้อมูลเอกสารและการตรวจสอบ ณ สถานประกอบการ รวมทั้งติดตามการแก้ไขข้อบกพร่องของ DNFBPs

(๕) การสร้างเครื่องมือ/กลไกโดยคำนึงถึงความเหมาะสมและสอดคล้องกับมาตรฐานสากลมากขึ้น เช่น ปรับปรุงบัญชีรายการที่ต้องใช้สำหรับการขอใบอนุญาต จัดทำแนวปฏิบัติเรื่องการจัดทำ CDD และขั้นตอนการรายงาน รวมถึงการพัฒนา/จัดหาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในการติดตามการทำธุรกรรมให้ DNFBPs ใช้งานได้โดยไม่มีค่าใช้จ่าย (ได้แนวความคิดการพัฒนา/จัดหาระบบฯ จากประเทศชิลี)

(๖) การประชุมฝ่ายต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลอย่างสม่ำเสมอ

(๗) การรับฟังข้อมูลย้อนกลับจาก DNFBPs ผ่านกิจกรรมต่างๆ เช่น การประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจกลุ่ม DNFBPs อย่างสม่ำเสมอ การแบ่งปันรายงานการวิเคราะห์ข่าวกรองทางการเงิน พัฒนาแอพพลิเคชั่นสำหรับข้อมูลข่าวสารด้าน AML/CFT ศูนย์บริการความรู้ (Helpline service) รวมถึงการแต่งตั้งผู้ประสานงานเฉพาะ (Dedicated person) จาก DNFBPs

(๘) การกำหนดมาตรการลงโทษ ทั้งทางปกครอง ทางแพ่ง และทางอาญา และพิจารณาอัตราโทษให้เหมาะสม สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

๒.๗ หัวข้อกิจกรรมที่ ๗ การนำเสนอระบบการรายงานธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ระบบ ERS)

หัวข้อนี้เป็นการนำเสนอตัวอย่างการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการควบคุมและกำกับดูแลผู้มีหน้าที่รายงานรวมถึง DNFBPs ตามกฎหมายของสำนักงาน ปปง. นำเสนอโดยผู้แทนจากศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ กองกำกับและตรวจสอบ และกองข่าวกรองทางการเงิน สำนักงาน ปปง. โดยกล่าวถึงโครงสร้างของระบบที่ออกแบบให้รองรับการรายงานธุรกรรมของผู้มีหน้าที่รายงานซึ่งรวมถึง DNFBPs ทั้งในส่วนของการรายงานธุรกรรมที่ใช้เงินสด การรายงานที่เกี่ยวข้องกับการโอนเงินหรือการชำระเงินทาง

อิเล็กทรอนิกส์ และการรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย การนำเสนอข้อมูลยังรวมถึงการตรวจสอบข้อมูลเพื่อพัฒนาคุณภาพของการรายงานฯ และการใช้ประโยชน์จากข้อมูลดังกล่าวในการตรวจสอบ กำกับดูแล และสืบสวนขยายผลเพื่อดำเนินคดี

๒.๘ หัวข้อกิจกรรมที่ ๘ การสรุปประเด็น/แนวปฏิบัติที่ดีเพิ่มเติม

หัวข้อนี้เป็นการสรุปประเด็น/แนวปฏิบัติที่ดีพิ่มเติม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการควบคุมและกำกับดูแล DNFBPs โดยผู้เชี่ยวชาญจาก APG และผู้เชี่ยวชาญจากชิลีสรุปประเด็นที่ได้จากการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของประเทศสมาชิกอาเซียน สาระสำคัญสรุปได้ดังนี้

(๑) การระบุผู้ที่เกี่ยวข้อง ผู้ที่มีความสำคัญต่อความสำเร็จเป็นสิ่งจำเป็นต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการควบคุมและกำกับดูแล

(๒) การคำนึงถึงมาตรการการจูงใจ เช่น ภาพลักษณ์ที่ดีด้านความโปร่งใสขององค์กร การให้ใบประกาศนียบัตร ทั้งนี้ เพื่อสร้างแรงจูงใจให้ DNFBPs นอกระบบเข้าสู่ระบบการควบคุมและกำกับดูแล

(๓) การสร้างความตระหนักในการปฏิบัติตามมาตรฐานสากล สามารถดำเนินการด้วยวิธีการต่างๆ เช่น

๑) กิจกรรมที่ทำในชีวิตประจำวัน เช่น การบันทึกเบอร์โทรศัพท์ของผู้ที่เกี่ยวข้องไว้ในโทรศัพท์มือถือเพื่อสามารถติดต่อกันได้อย่างไม่เป็นทางการ การพูดคุยระหว่างการพักดื่มชา กาแฟ ซึ่งสามารถสร้างความสัมพันธ์ที่ใกล้ชิดได้

๒) การรณรงค์ผ่านสื่อต่างๆ โดยหน่วยงานของรัฐอาจทำงานร่วมกับสื่อเพื่อนำเสนอแนวคิดต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับ AML/CFT เช่น ความสำคัญที่ประเทศต้องดำเนินมาตรการด้าน AML/CFT ความสำคัญของการสร้างความโปร่งใสในการทำธุรกรรมกับธนาคาร

(๔) การให้ความรู้ (Outreach) ในบรรยากาศที่ผ่อนคลาย ไม่เป็นทางการ

(๕) การดูแลความสัมพันธ์ของผู้ที่เกี่ยวข้อง (หน่วยข่าวกรองทางการเงิน หน่วยกำกับดูแล และ DNFBPs) ประเด็นนี้สามารถใช้ได้กับการจัดทำรายงานการประเมินความเสี่ยงร่วมกับผู้ที่เกี่ยวข้อง

๒.๙ พิธีปิดและมอบใบประกาศนียบัตร

เอกอัครราชทูตแห่งสาธารณรัฐชิลีประจำประเทศไทยเป็นประธานในพิธีปิด และมอบใบประกาศนียบัตรแก่ผู้เข้าร่วมการสัมมนาฯ

๓. <u>ข้อพิจารณา</u>

คท. พิจารณาแล้ว เห็นควรมอบหมาย

๓.๑ กม. และ กส. ร่วมศึกษาแนวทางการควบคุมและกำกับดูแล DNFBPs จากประเทศมาเลเซีย ทั้งนี้ เนื่องจากการควบคุมและกำกับดูแล DNFBPs ของประเทศไทยยังอยู่ในขั้นเริ่มต้นดำเนินการ ขณะที่ประเทศมาเลเซียมีการควบคุมและกำกับดูแล DNFBPs ที่ค่อนข้างชัดเจน อีกทั้งมีกลุ่ม DNFBPs หลายกลุ่มที่สอดคล้องกับผู้มีหน้าที่รายงานตามมาตรา ๑๖ ของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประเทศมาเลเซียจึงเป็นประเทศที่ไทยสามารถศึกษาแนวทางการควบคุมและกำกับดูแล DNFBPs ได้

สำหรับแนวทางการควบคุมและกำกับดูแลกลุ่มผู้ประกอบอาชีพทนายความและนักบัญชีสามารถศึกษาได้จากประเทศมาเลเซีย และสิงคโปร์

๓.๒ ศท. กส. และ ขก. ร่วมศึกษา/ติดตามการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศด้าน AML/CFT สำหรับ DNFBPs ขนาดเล็กและขนาดกลาง (AML/CFT Portal for small and medium enterprises) ที่ชิลีนำเสนอซึ่งอาจเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศในการกำกับดูแลด้าน AML/CFT สำหรับผู้มีหน้าที่รายงาน รวมถึงกลุ่ม DNFBPs ของสำนักงาน ปปง.

๔. <u>ข้อเสนอ</u>

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบรายงานผลการสัมมนาฯ ตามข้อ ๒ และโปรดพิจารณาตามข้อ ๓ หากเห็นชอบ คท. จะได้แจ้ง กม. กส. ศท. และ ขก. ทราบและดำเนินการต่อไป

(นายวิโรจน์ ปัญจขจรศักดิ์)
ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและยุทธศาสตร์ระหว่างประเทศ
รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองความร่วมมือระหว่างประเทศ

- ทราบตามข้อ ๒.
- เห็นชอบตามข้อ ๓.

(นางสาวปราณี เก้าเอี้ยน)
ผู้ช่วย ลปง.ปรท.ลปง.
๕ เม.ย. ๒๕๖๑

ให้เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร
ลงใน website ปปง.